



AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM FAKÜLTESİ

Birim Konsolide Risk Raporu

Ocak, 2025

SUNUŞ

Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi 2024 Yılı Birim Risk Raporu, aşağıda bilgileri paylaşılan Eğitim Fakültesi Risk Yönetimi Ekibi tarafından hazırlanmıştır. Bu rapor hazırlanırken Afyon Kocatepe Üniversitesi Risk Strateji Belgesi göz önünde bulundurulmuştur. Risk Yönetimi Ekibi tarafından tespit edilen riskler, fakülte yönetim kurulu üyelerinin görüşüne sunulmuş, Risk Oylama Formunda verilen puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin etki ve olasılık puanları hesaplanmıştır. Bu kapsamda, bir riskin gerçekleşmesi halinde ortaya çıkacak sonuçların etkisi, “1: çok düşük”, “2: düşük”, “3: orta”, “4: yüksek”, “5: çok yüksek”; bir riskin gerçekleşme olasılığı; “1: ihtimal dışı”, “2: zayıf olasılık”, “3: olası”, “4: yüksek olasılık”, “5: neredeyse kesin” olarak puanlanmıştır. Birden çok risk belirlenen hedefler için risk puanları hesaplanırken her bir risk için verilen etki ve olasılık puanlarının ortalaması alınarak risk puanı belirlenmiştir.

Risk puanlarının hesaplanmasının ardından risk seviyeleri şöyle belirlenmiştir:

- Risk haritasına göre risk puanı 1, 2, 3, 4 olan riskler düşük risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve yeşil renk ile gösterilmiştir.
- Risk haritasına göre risk puanı 5, 6, 8, 9 olan riskler orta düzeyde risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve sarı renk ile gösterilmiştir.
- Risk haritasına göre risk puanı 10, 12, 15, 16, 20, 25 olan riskler yüksek risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve kırmızı renk ile gösterilmiştir.

Risk haritasında görülebilen risk seviyelerine göre risklere yönelik alınan ve alınacak kararlar/risklere verilen ve verilecek cevaplar, Risk Değerlendirme Tablosunda belirtilmiştir. Belirlenen risklerin etki veya olasılığını minimize etmeye yönelik belirli bir zaman diliminde yapılması planlanan kontrol faaliyetlerini ve öngörülen eylemleri içeren bir Risk Eylem Planı hazırlanmıştır.

Eğitim Fakültesi Risk Yönetimi Ekibi

Prof. Dr. Nusret KOCA – Risk Sorumlusu
Prof. Dr. Gürbüz OCAK
Prof. Dr. Şaban ORTAK
Prof. Dr. Bülent AYDOĞDU
Doç. Dr. Eray EĞMİR
Doç. Dr. Mehmet ERKOL
Dr. Öğr. Üyesi Mücahit GÜLTEKİN

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
SUNUŞ.....	i
RİSK OYLAMA FORMU.....	1
RİSK DEĞERLENDİRME TABLOSU	7
RİSK EYLEM PLANI.....	13

RİSK OYLAMA FORMU

1	2	3	4	5	6							7	8							9	10
Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Tespit Edilen Risk	ETKİ							ORTALAMA ETKİ (A+B+C+D+E+F+G)/7	OLASILIK							ORTALAMA OLASILIK (A+B+C+D+E+F+G)/7	Risk Puanı (ETKİxOLASILIK)
					A	B	C	D	E	F	G		A	B	C	D	E	F	G		
1	EFH1	H.1.2. H.1.4.	Fakültemizde en az 6 öğretim elemanının ve en az 10 öğrencinin Erasmus değişim programlarından yararlanmasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması</p> <p>b. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması</p> <p>c. Değişim programlarının finansmanında veya kontenjanında meydana gelebilecek azalmalar</p> <p>Sebep: Kabul mektubu almakta zorluklar yaşanabilmektedir ve değişim programlarının kontenjanlarında azalmalar yaşanabilmektedir.</p>	2,66	3	3	2,66	2,66	3	2,33	2,76	3	2,33	3	3,33	3,33	3	2,33	2,90	8,00
2	EFH2	H.2.1.	Fakültemizde eğitim veren her anabilim dalının TÜBİTAK, TÜBA, Dünya Bankası, Avrupa Birliği veya Yükseköğretim kuruluşları ile diğer kamu kuruluşları tarafından desteklenen en az 1 adet proje başvurusu yapmasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Proje süreçlerinde karşılaşılan prosedürlerin fazla olması</p> <p>b. Proje yazımında tecrübe eksikliğinin olması ve proje ile çalışma kültürünün eksikliği</p> <p>c. Üniversite dışı ve uluslararası proje kaynaklarının ve zamanlamalarının yeterince bilinmemesi</p> <p>Sebep: Proje süreçlerindeki prosedürlerin yoğun olması ve proje kültürünün birimde henüz yerleşmemiş olması proje başvurularını zorlaştırmaktadır.</p>	3,33	3,66	2,33	2	2	2,33	2	2,52	2,66	2,66	2,33	2,33	2,33	2,33	2	2,38	5,99

3	EFH3	H.2.1.	Öğretim elemanı başına düşen Web of Science (WoS) veya SCOPUS endekslerinde taranan dergilerde makale yayımlama oranını % 0,36'dan 0,48'e çıkarmak.	<p>Riskler: a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması b. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması</p> <p>Sebep: İlgili yayınlara dönük teşviklerin yetersiz oluşu ve makale yayım süreçlerinin birtakım nedenlerden dolayı aksaması yayın sayısının istenen düzeyin altında kalmasına neden olmaktadır.</p>	3	3,5	2,5	2,5	3	2,5	3,5	2,92	2,5	3	2,5	3	3,5	2,5	3,5	2,92	8,52
4	EFH4	H.3.1.	Fakültemiz öğretim elemanlarının en az 25 toplumsal katkı faaliyetinde bulunmasını veya görev almasını sağlamak.	<p>Riskler: a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen taleplere katkı verememesi</p> <p>Sebep: Dış paydaşlarla yeterli iletişimin kurulamaması ve taleplere iş yoğunluğundan veya uzmanlık alanında öğretim elemanı bulunmamasından dolayı olumlu cevap verilememesi toplumsal katkı faaliyetlerini sektöre uğratabilmektedir.</p>	3,5	3	4	3	2	3	3,5	3,14	3,5	3,5	3	3	2	3	3,5	3,07	9,63
5	EFH5	H.1.1. H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarında Çift Anadal Programı'nın uygulanmaya başlamasını sağlamak.	<p>Riskler: a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması</p>	2,5	2,5	2	2,5	1,5	2	2	2,14	3	3	2	2,5	2,5	2	2	2,43	5,20

8	EFH8	H.1.4. H.3.2.	Öğrencilerimizin mesleki gelişim ve kariyerlerine yönelik 5 eğitsel etkinlik (seminer, kariyer günleri, teknik gezi vb.) düzenlemek.	<p>Riskler:</p> <p>a. Teknik gezi programları gibi birim dışında gerçekleştirilecek etkinliklerin üniversitenin taşıma giderlerini artıracak olması</p> <p>b. Birim dışı etkinlikler esnasında öğrencilerin takibinde yaşanacak güçlükler, iş sağlığı ve güvenliği riskleri</p> <p>c. Birim bünyesinde yapılacak seminer, konferans, söyleşi, atölye çalışması vb. etkinliklerde yapılacak ağırlama, yeme-içme gibi giderlere ilişkin bir harcama kaleminin bulunmaması</p> <p>d. Öğrencilerin ilgili faaliyetlere ilgisiz davranması</p> <p>Sebep: Bu tür etkinliklerin düzenlenmesi için gerekli kaynakların sınırlı oluşu, zaman açısından da ekonomik olmayışı ve birtakım riskler içermesi etkinlerin düzenlenmesini zorlaştırmaktadır.</p>	3,25	3	3	3	2,75	3	3,25	3,04	3	2,75	3	2,75	3	3	3,25	2,96	8,99
9	EFH9	H.1.1.	En az bir bölüm için Öğretmenlik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (EPDAD) akreditasyon sürecini başlatmak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Akreditasyon sürecinin prosedürlerinin çok olması, sürecin uzunluğu, mali yükü ve devamındaki belirsizlikler</p> <p>b. Akreditasyon süreçlerinde tecrübe eksikliğinin olması ve akreditasyon kültürünün eksikliği</p> <p>c. İdari personel sayısının akreditasyon süreçleri için yetersiz kalması</p> <p>Sebep: Akreditasyon sürecinin prosedürlerinin çok oluşu, birimde bu kültürün henüz tam olarak yerleşmemiş olması ve idari</p>	3,33	4	3,66	3,33	2,66	3	3,33	3,33	2,66	4	3,66	2,66	2,66	3	3,33	3,14	10,45

Sütunlar	
1	Sıra No: Risk kaydındaki sıralamayı gösterir.
2	Referans No: Riskin referans numarasını gösterir. Referans numarası risk sahibinin bağlı olduğu birimi de gösterecek şekilde yapılan bir kodlamadır. Risk devam ettiği sürece bu kod değiştirilmez. Aynı kod bir başka riske verilmez.
3	Stratejik Hedef: Riskin ilişkili olduğu stratejik hedefin, stratejik plandaki kodunun yazıldığı sütundur.
4	Birim Hedefi: Risk kaydı birim düzeyinde dolduruluyorsa, idarenin stratejik hedefleriyle doğrudan veya dolaylı bağlantılı ve riskten etkilenecek olan hedef bu sütuna yazılır. Risk kaydı idare düzeyinde dolduruluyor ise bu sütun boş bırakılır.
5	Tespit Edilen Risk: Tespit edilen riskler yazılır. Sebep: Bu riskin ortaya çıkmasına neden olan sebepler belirtilir.
6	Etki A/B/C/D/E/F/G: Risk değerlendirme çalışmalarında yer alan her bir katılımcının ismi ile etkiye verdiği puanlar, bu sütunlara kaydedilir. Katılımcı sayısına göre bu sütunların sayısı artırılabilir.
7	Ortalama Etki: Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) etki puanı bulunur.
8	Olasılık A/B/C/D/E/F/G: Risk değerlendirme çalışmalarında yer alan her bir katılımcının ismi ile olasılığa verdiği puanlar, bu sütunlara kaydedilir. Katılımcı sayısına göre bu sütunların sayısı artırılabilir.
9	Ortalama Olasılık: Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) olasılık puanı bulunur.
10	Risk Puanı: Etki puanı(ortalama) ile olasılık puanı (ortalama) çarpılarak Risk Puanı bulunur.

RİSK DEĞERLENDİRME TABLOSU

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Belirlenen Risk	Riske Verilen Cevaplar: Mevcut Kontroller	Etki	Olasılık	Risk Puanı®	Riske Verilecek Cevaplar: Yeni/Ek/Kaldırılan Kontroller	Eylem Planı	Riskin Sahibi	Açıklamalar
1	EFH1	H.1.2. H.1.4.	Fakültemizde en az 6 öğretim elemanın ve en az 10 öğrencinin Erasmus değişim programlarından yararlanmasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması</p> <p>b. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması</p> <p>c. Değişim programlarının finansmanında veya kontenjanında meydana gelebilecek azalmalar</p> <p>Sebepler: Kabul mektubu almakta zorluklar yaşanabilmektedir ve değişim programlarının kontenjanlarında azalmalar yaşanabilmektedir.</p>	-	2,76	2,90	8,00	-	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır. Ayrıca değişim programlarına yönelik duyurular çeşitli kanallardan ilgili paydaşlara iletilecektir.	Tüm Bölümler, Erasmus Fakülte Koordinatörü, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Geçtiğimiz yılda öğrenci bazında ulaşılmayan hedefe, çeşitlik kanallardan tanıtım ve duyurular yapılarak bu yıl ulaşılması hedeflenmektedir.
2	EFH2	H.2.1.	Fakültemizde eğitim veren her anabilim dalının TÜBİTAK, TÜBA, Dünya Bankası, Avrupa Birliği veya Yükseköğretim kurumları ile diğer kamu kuruluşları tarafından desteklenen en az 1 adet proje başvurusu yapmasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Proje süreçlerinde karşılaşılan prosedürlerin fazla olması</p> <p>b. Proje yazımında tecrübe eksikliğinin olması ve proje ile çalışma kültürünün eksikliği</p> <p>c. Üniversite dışı ve uluslararası proje kaynaklarının ve zamanlamalarının yeterince bilinmemesi</p> <p>Sebepler: Proje süreçlerindeki prosedürlerin yoğun olması ve proje kültürünün birimde henüz yerleşmemiş olması proje başvurularını zorlaştırmaktadır.</p>	-	2,52	2,38	5,99	-	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır. Ayrıca projelere yönelik duyurular çeşitli kanallardan ilgili paydaşlara iletilecektir. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Geçen yıl fakültede toplam sekiz proje başvurusu yapılarak hedefe ulaşılmıştır. Bu yıl hedefin tüm anabilim dallarına yayılması sağlanarak kurumda proje kültürünün yaygınlaşması da amaçlanmaktadır.

3	EFH3	H.2.1.	Öğretim elemanı başına düşen Web of Science (WoS) veya SCOPUS endekslerinde taranan dergilerde makale yayımlama oranını % 0,36'dan 0,48'e çıkarmak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması</p> <p>b. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması</p> <p>Sebeb: İlgili yayınlara dönük teşviklerin yetersiz oluşu ve makale yayım süreçlerinin birtakım nedenlerden dolayı aksaması yayın sayısının istenen düzeyin altında kalmasına neden olmaktadır.</p>	-	2,92	2,92	8,52	-	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Geçen yıl 0,42 oranı ile hedefe ulaşılmıştır. Atama-yükseltme kriterlerinin yükselmesi ise akademik personelin bu hedefi gerçekleştireceği düşünülmektedir.
4	EFH4	H.3.1.	Fakültemiz öğretim elemanlarının en az 25 toplumsal katkı faaliyetinde bulunmasını veya görev almasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması</p> <p>b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen taleplere katkı verememesi</p> <p>Sebeb: Dış paydaşlarla yeterli iletişimin kurulamaması ve taleplere iş yoğunluğundan veya uzmanlık alanında öğretim elemanı bulunmamasından dolayı olumlu cevap verilememesi toplumsal katkı faaliyetlerini sektöre uğratabilmektedir.</p>	-	3,14	3,07	9,63	-	Dış paydaşların taleplerine cevap verilmeye çalışılacaktır. Danışma kurulu gibi kurullar aktif olarak işletilecektir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Toplumsal katkı faaliyetlerinin takibinin ve kanıtlanması sürecinin sistematize edilmesi ile özellikle Özel Eğitim Öğretmenliği ile Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık bölümlerinin faaliyetlerinin yoğun biçimde gerçekleşeceği düşünülmektedir.
5	EFH5	H.1.1. H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarında Çift Anadal Programı'nın uygulanmaya başlamasını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar</p> <p>b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması</p> <p>Sebeb: Çift Anadal Programı hazırlık sürecinin uzun sürmesi ve süreçte üst komisyonların iletildiği düzeltme talepleri sürecin tamamlanmasını geciktirebilmektedir.</p>	-	2,14	2,43	5,20	-	Başvuru süreci titizlikle takip edilmeye devam edilecektir. Süreçler etkin bir şekilde yönetilmeye ve yürütülmeye çalışılacaktır.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Eğitim-Öğretim Komisyonu gündeminde görüşülmesi ile sürecin tamamlanması ve önümüzdeki yılın üniversite tercih kılavuzuna bu bilginin ekleneceği düşünülmektedir.

6	EFH6	H.1.1.1. H.1.4.	Fakültemizde tüm sınıf düzeylerinde dönem sonu öğrenme seviyesini tespit etmek amacıyla yürürlüğe konulan kazanım belirleme sınavlarına öğrenci katılım düzeyini % 25 artırmak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Öğrencilerin sınav uygulamasına ilgisiz davranması</p> <p>b. Uzaktan öğrenme sisteminde bağlantıya ilişkin aksaklıkların meydana gelmesi</p> <p>Sebeb: Öğrencilerin sınav uygulamasını içselleştirememesi ve sınavın uygulanacağı dönemde uzaktan öğrenme sistemine ilişkin karşılaşılabilecek aksaklıklar uygulama düzeyini düşük tutabilmektedir.</p>	-	2,36	2,36	5,56	-	Tüm paydaşların sürece etkin katılımı sağlanacaktır. Sınav uygulaması daha etkin biçimde öğrencilere duyurulacak ve sınav uygulamasının öğrenci için neden önemli olduğu kendilerine açıklanacaktır.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Sistemli hale gelen uygulamanın daha çeşitli kanallardan duyurulması ve öğrencinin bu uygulamayı benimsemesi sağlanarak katılım düzeyinin artış göstereceği düşünülmektedir.
7	EFH7	H.2.1.	Fakültemiz öğretim elemanlarının fakülte desteği ile en az 10 adet bilimsel etkinliğe (seminer, konferans, kongre, sempozyum vb.) katılımını sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar destek sağlanamaması,</p> <p>b. İlgili bilimsel faaliyetlerin akademik yükseltme, akademik teşvik gibi süreçlerde sınırlı bir puan katkısının olması</p> <p>Sebeb: İlgili yayınlara dönük desteklerin yetersiz oluşu ve bilimsel toplantı faaliyetlerinin akademik yükseltme ve teşvik süreçlerinde katkısının düşük olması öğretim elemanlarının bu tür faaliyetlere katılmayı tercih etme düzeylerini azaltmaktadır.</p>	-	3	3,21	9,63	-	Fakültede ilgili yayınların teşvikinde daha çok destek sağlamayı mümkün kılacak bir sisteme geçilecektir. İlgili yayınların daha fazla puan katkısı getirmesi teklifi üst komisyonlara iletilecektir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Bilimsel toplantı faaliyetlerinin desteklenmesi yoluyla öğretim elemanlarının bu daha yoğun şekilde bu tür faaliyetlerde bulunacağı düşünülmektedir.
8	EFH8	H.1.4. H.3.2.	Öğrencilerimizin mesleki gelişim ve kariyerlerine yönelik 5 eğitsel etkinlik (seminer, kariyer günleri, teknik gezi vb.) düzenlemek.	<p>Riskler:</p> <p>a. Teknik gezi programları gibi birim dışında gerçekleştirilecek etkinliklerin üniversitenin taşıma giderlerini artıracak olması</p> <p>b. Birim dışı etkinlikler esnasında öğrencilerin takibinde yaşanacak güçlükler, iş sağlığı ve güvenliği riskleri</p> <p>c. Birim bünyesinde yapılacak seminer, konferans, söyleşi, atölye çalışması vb. etkinliklerde yapılacak ağırlama, yeme-içme gibi giderlere ilişkin bir harcama kaleminin bulunmaması</p> <p>d. Öğrencilerin ilgili faaliyetlere ilgisiz davranması</p>	-	3,04	2,96	8,99	-	Mali yük getiren organizasyonlar sponsor desteği ile düzenlenecektir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Öğrencilerin mesleki gelişimlerine dönük bu tür organizasyonların artırılması noktasında bölümler ile işbirliği yapılarak önemli faaliyetlere imza atılması hedeflenmektedir.

				Sebep: Bu tür etkinliklerin düzenlenmesi için gerekli kaynakların sınırlı oluşu, zaman açısından da ekonomik olmayışı ve birtakım riskler içermesi etkinliklerin düzenlenmesini zorlaştırmaktadır.								
9	EFH9	H.1.1.1.	En az bir bölüm için Öğretmenlik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (EPDAD) akreditasyon sürecini başlatmak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Akreditasyon sürecinin prosedürlerinin çok olması, sürecin uzunluğu, mali yükü ve devamındaki belirsizlikler</p> <p>b. Akreditasyon süreçlerinde tecrübe eksikliğinin olması ve akreditasyon kültürünün eksikliği</p> <p>c. İdari personel sayısının akreditasyon süreçleri için yetersiz kalması</p> <p>Sebep: Akreditasyon sürecinin prosedürlerinin çok oluşu, birimde bu kültürün henüz tam olarak yerleşmemiş olması ve idari personel eksikliği süreci yürütmeyi zorlaştırmaktadır.</p>	-	3,33	3,14	10,45	-	Akreditasyon sürecinde tüm paydaşların inisiyatif alması sağlanacaktır. Kurum içi tecrübe aktarımları ile riskler ortadan kaldırılmaya çalışılacaktır.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Akreditasyon süreci ile ilgili ön toplantı ve hazırlıkların bir an önce başlatılması ile bölümlerin bu konuda bir farkındalığa sahip olması ilk olarak hedeflenmektedir.
10	EFH10	H.1.3. H.2.1.	Fakültemiz öğretim elemanlarının uluslararasılaşma kapsamında yurt dışında görev yapan bilim insanları ile en az 1 adet ortak makale yayımlamasını veya proje yürütmesini sağlamak.	<p>Riskler:</p> <p>a. Yabancı dil yeterliliği olan öğrenci ve personel sayısının az olması</p> <p>b. Proje süreçlerinde karşılaşılan prosedürlerin fazla olması</p> <p>c. Proje yazımında tecrübe eksikliğinin olması ve proje ile çalışma kültürünün eksikliği</p> <p>d. Üniversite dışı ve uluslararası proje kaynaklarının ve zamanlamalarının yeterince bilinmemesi</p> <p>e. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması</p> <p>Sebep: Proje süreçlerindeki prosedürlerin yoğun olması ve proje kültürünün birimde henüz yerleşmemiş olması proje başvurularını zorlaştırmaktadır.</p>	-	2,71	2,6	7,04	-	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır. Ayrıca projelere yönelik duyurular çeşitli kanallardan ilgili paydaşlara iletilecektir. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Farklı ülkelerde görev yapan akademisyenlerle ortak yayınlar üretme konusu fakültede vurgulanarak bu hedefe odaklanılacaktır.

* : Afyon Kocatepe Üniversitesi 2024-2028 Stratejik Planı'ndaki ilgili hedefi göstermektedir.

Sütunlar	
1	Sıra No: Risk kaydındaki sıralamayı gösterir.
2	Referans No: Riskin referans numarasını gösterir. Referans numarası risk sahibinin bağlı olduğu birimi de gösterecek şekilde yapılan bir kodlamadır. Risk devam ettiği sürece bu kod değiştirilmez. Aynı kod bir başka riske verilmez.
3	Stratejik Hedef: Riskin ilişkili olduğu stratejik hedefin, stratejik plandaki kodunun yazıldığı sütundur.
4	Birim Hedefi: Risk kaydı birim düzeyinde dolduruluyorsa, idarenin stratejik hedefleriyle doğrudan veya dolaylı bağlantılı ve riskten etkilenen olan hedef bu sütuna yazılır. Risk kaydı idare düzeyinde dolduruluyor ise bu sütun boş bırakılır
5	Tespit Edilen Risk: Tespit edilen riskler yazılır. Sebeplere: Bu riskin ortaya çıkmasına neden olan sebepler belirtilir.
6	Riske Verilen Cevaplar: Mevcut Kontroller: Mevcut kontroller bu sütuna yazılır.
7	Etki: Oylama Formu kullanılarak tespit edilen etki değeridir (1-5 arasında). Bu tespit yapılırken riskle ilgili uygulamada olan kontrol faaliyetleri, alınmış önlemler ve düzenlemelerin listelenmesi faydalıdır. Var olan önlemlere rağmen riskin gerçekleşmesi durumunda, etkisinin ne olacağı tespit edilir.
8	Olasılık: Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) olasılık puanı bulunur.
9	Risk Puanı: Etki puanı(ortalama) ile olasılık puanı (ortalama) çarpılarak Risk Puanı bulunur.
10	Riske Verilen Cevaplar: Yeni/Ek/Kaldırılan Kontroller: Öncelikle mevcut kontrollerin gerekli/yeterli olup olmadığı değerlendirilir. Yeterli olduğu değerlendiriliyor ise yeni bir kontrol öngörülmez. Yeterli değil ise yeni veya ek kontroller yazılır. Mevcut kontrollerden kaldırılması uygun bulunanlar da bu bölümde gösterilir.
11	Eylem Planı: Riske karşı alınacak önlemlerin hangi eylemler ile gerçekleştirileceğini belirleyen plandır.
12	Riskin Sahibi: Riskin yönetilmesinden ve izlenmesinden sorumlu olan kişidir. Riskle ilgili bilgiyi toplayan, izlemeyi gerçekleştiren, riske verilen cevapları yöneten verilerin yönetildiğine ilişkin kanıtların tutulmasını sağlayan kişi riskin sahibidir. Riskin sahibinde riske verilecek cevapları gerçekleştirmek üzere gerekli kaynak ve yetki bulunmalıdır. Riskin sahibi aynı zamanda, Risk kayıtlarının güncellenmesi ve riskle ilgili olarak bir üst makama raporlama yapan kişidir.
13	Açıklamalar: Riskin mevcut durumu, değişim yönü, ne zaman gözden geçirileceği ve hangi aralıklarla kime raporlanacağı ve belirtilmesine ihtiyaç duyulan diğer hususlar bu sütunda belirtilir.

ETKİ	5 Çok Yüksek	5	10	15	20	25
	4 Yüksek	4	8	12	16	20
	3 Orta	3	H5, H6, H2, H10 6	H1, H3, H8, H4, H7, H9 9	12	15
	2 Düşük	2	4	6	8	10
	1 Çok Düşük	1	2	3	4	5
		1 İhtimal Dışı	2 Zayıf Olasılık	3 Olası	4 Yüksek Olasılık	5 Neredeyse Kesin

OLASILIK

Risk haritası ne ifade ediyor?

Risk haritası, bir hedefe yönelik belirlenen riskin düzeyini göstermektedir. Risk haritasına göre risk puanı 1, 2, 3, 4 olan riskler düşük risk (yeşil renk), 5, 6, 8, 9 olan riskler orta düzeyde risk (sarı renk) ve 10, 12, 15, 16, 20, 25 olan riskler ise yüksek riski (kırmızı renk) göstermektedir.

RİSK EYLEM PLANI

Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Belirlenen Risk	Risk Puanı	Kontrol Faaliyeti	Öngörülen Eylem/Eylemler	Risk Sahibi	Koordinasyon ve İşbirliği	İzleme ve Değerlendirme
1	EFH1	H.1.2. H.1.4.	H1	Riskler: a. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması b. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması c. Değişim programlarının finansmanında veya kontenjanında meydana gelebilecek azalmalar	8,00	-	Geçtiğimiz yılda öğrenci bazında ulaşılamayan hedefe, çeşitlik kanallardan tanıtım ve duyurular yapılarak bu yıl ulaşılması hedeflenmektedir.	Tüm Bölümler, Erasmus Fakülte Koordinatörü, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Uluslararası İlişkiler Uygulama ve Araştırma Merkezi	1 Yıl
2	EFH2	H.2.1.	H2	Riskler: a. Proje süreçlerinde karşılaşılan prosedürlerin fazla olması b. Proje yazımında tecrübe eksikliğinin olması ve proje ile çalışma kültürünün eksikliği c. Üniversite dışı ve uluslararası proje kaynaklarının ve zamanlamalarının yeterince bilinmemesi	5,99	-	Geçen yıl fakültede toplam sekiz proje başvurusu yapılarak hedefe ulaşılmıştır. Bu yıl hedefin tüm anabilim dallarına yayılması sağlanarak kurumda proje kültürünün yaygınlaşması da amaçlanmaktadır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	BAP, Danışma Kurulu, Dış Paydaşlar	1 Yıl
3	EFH3	H.2.1.	H3	Riskler: a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayımlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması b. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması	8,52	-	Geçen yıl 0,42 oranı ile hedefe ulaşılmıştır. Atama-yükseltme kriterlerinin yükselmesi ise akademik personelin bu hedefi gerçekleştireceği düşünülmektedir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Tüm bölümler	1 Yıl
4	EFH4	H.3.1.	H4	Riskler: a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen taleplere katkı verememesi	9,63	-	Toplumsal katkı faaliyetlerinin takibinin ve kanıtlanması sürecinin sistematize edilmesi ile özellikle Özel Eğitim Öğretmenliği ile Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık bölümlerinin faaliyetlerinin yoğun biçimde gerçekleşeceği düşünülmektedir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Danışma Kurulu, Dış Paydaşlar	Üç ay

5	EFH5	H.1.1. H.1.4.	H5	Riskler: a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması	5,20	-	Eğitim-Öğretim Komisyonu gündeminde görüşülmesi ile sürecin tamamlanması ve önümüzdeki yılın üniversite tercih kılavuzuna bu bilginin ekleneceği düşünülmektedir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Rektörlük, Eğitim-Öğretim Komisyonu	1 Yıl
6	EFH6	H.1.1. H.1.4.	H6	Riskler: a. Öğrencilerin sınav uygulamasına ilgisiz davranması b. Uzaktan öğrenme sisteminde bağlantıya ilişkin aksaklıkların meydana gelmesi	5,56	-	Sistemli hale gelen uygulamanın daha çeşitli kanallardan duyurulması ve öğrencinin bu uygulamayı benimsemesi sağlanarak katılım düzeyinin artış göstereceği düşünülmektedir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Tüm Bölümler	Her Dönem
7	EFH7	H.2.1.	H7	Riskler: a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar destek sağlanamaması, b. İlgili bilimsel faaliyetlerin akademik yükseltme, akademik teşvik gibi süreçlerde sınırlı bir puan katkısının olması	9,63	-	Bilimsel toplantı faaliyetlerinin desteklenmesi yoluyla öğretim elemanlarının bu daha yoğun şekilde bu tür faaliyetlerde bulunacağı düşünülmektedir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Tüm Bölümler	1 Yıl
8	EFH8	H.1.4. H.3.2.	H8	Riskler: a. Teknik gezi programları gibi birim dışında gerçekleştirilecek etkinliklerin üniversitenin taşıma giderlerini artıracak olması b. Birim dışı etkinlikler esnasında öğrencilerin takibinde yaşanacak güçlükler, iş sağlığı ve güvenliği riskleri c. Birim bünyesinde yapılacak seminer, konferans, söyleşi, atölye çalışması vb. etkinliklerde yapılacak ağırlama, yeme-içme gibi giderlere ilişkin bir harcama kaleminin bulunmaması d. Öğrencilerin ilgili faaliyetlere ilgisiz davranması	8,99	-	Öğrencilerin mesleki gelişimlerine dönük bu tür organizasyonların artırılması noktasında bölümler ile işbirliği yapılarak önemli faaliyetlere imza atılması hedeflenmektedir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Rektörlük, Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı, Tüm Bölümler	1 Yıl
9	EFH9	H.1.1.	H9	Riskler: a. Akreditasyon sürecinin prosedürlerinin çok olması, sürecin uzunluğu, mali yükü ve devamındaki belirsizlikler b. Akreditasyon süreçlerinde tecrübe eksikliğinin olması ve akreditasyon kültürünün eksikliği c. İdari personel sayısının akreditasyon süreçleri için yetersiz kalması	10,45	-	Akreditasyon süreci ile ilgili ön toplantı ve hazırlıkların bir an önce başlatılması ile bölümlerin bu konuda bir farkındalığa sahip olması ilk olarak hedeflenmektedir.	Dekanlık, Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	EPDAD, Rektörlük	1 Yıl

10	EFH10	H.1.3. H.2.1.	H10	Riskler: a. Yabancı dil yeterliliği olan öğrenci ve personel sayısının az olması b. Proje süreçlerinde karşılaşılan prosedürlerin fazla olması c. Proje yazımında tecrübe eksikliğinin olması ve proje ile çalışma kültürünün eksikliği d. Üniversite dışı ve uluslararası proje kaynaklarının ve zamanlamalarının yeterince bilinmemesi e. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması	7,04	-	Farklı ülkelerde görev yapan akademisyenlerle ortak yayınlar üretme konusu fakültede vurgulanarak bu hedefe odaklanılacaktır	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	BAP, Danışma Kurulu, Dış Paydaşlar	1 Yıl
----	-------	------------------	-----	---	------	---	--	---	------------------------------------	-------