



**AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ**  
**EĞİTİM FAKÜLTESİ**

**Birim Konsolide Risk Raporu**

**Ocak, 2025**

## SUNUŞ

Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi 2024 Yılı Birim Risk Raporu, aşağıda bilgileri paylaşılan Eğitim Fakültesi Risk Yönetimi Ekibi tarafından hazırlanmıştır. Bu rapor hazırlanırken Afyon Kocatepe Üniversitesi Risk Strateji Belgesi göz önünde bulundurulmuştur. Risk Yönetimi Ekibi tarafından tespit edilen riskler, fakülte yönetim kurulu üyelerinin görüşüne sunulmuş, Risk Oylama Formunda verilen puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin etki ve olasılık puanları hesaplanmıştır. Bu kapsamda, bir riskin gerçekleşmesi halinde ortaya çıkacak sonuçların etkisi, “1: çok düşük”, “2: düşük”, “3: orta”, “4: yüksek”, “5: çok yüksek”; bir riskin gerçekleşme olasılığı; “1: ihtimal dışı”, “2: zayıf olasılık”, “3: olası”, “4: yüksek olasılık”, “5: neredeyse kesin” olarak puanlanmıştır. Birden çok risk belirlenen hedefler için risk puanları hesaplanırken her bir risk için verilen etki ve olasılık puanlarının ortalaması alınarak risk puanı belirlenmiştir.

Risk puanlarının hesaplanmasının ardından risk seviyeleri şöyle belirlenmiştir:

- Risk haritasına göre risk puanı 1, 2, 3, 4 olan riskler düşük risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve yeşil renk ile gösterilmiştir.
- Risk haritasına göre risk puanı 5, 6, 8, 9 olan riskler orta düzeyde risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve sarı renk ile gösterilmiştir.
- Risk haritasına göre risk puanı 10, 12, 15, 16, 20, 25 olan riskler yüksek risk seviyesi olarak kabul edilmiş ve kırmızı renk ile gösterilmiştir.

Risk haritasında görülebilen risk seviyelerine göre risklere yönelik alınan ve alınacak kararlar/risklere verilen ve verilecek cevaplar, Risk Değerlendirme Tablosunda belirtilmiştir. Belirlenen risklerin etki veya olasılığını minimize etmeye yönelik belirli bir zaman diliminde yapılması planlanan kontrol faaliyetlerini ve öngörülen eylemleri içeren bir Risk Eylem Planı hazırlanmıştır.

### Eğitim Fakültesi Risk Yönetimi Ekibi

Prof. Dr. Nusret KOCA – Risk Sorumlusu
Prof. Dr. Gürbüz OCAK
Prof. Dr. Şaban ORTAK
Prof. Dr. Bülent AYDOĞDU
Doç. Dr. Eray EĞMİR
Doç. Dr. Mehmet ERKOL
Dr. Öğr. Üyesi Mücahit GÜLTEKİN

## İÇİNDEKİLER

	<b>Sayfa</b>
SUNUŞ.....	i
RİSK OYLAMA FORMU.....	1
RİSK DEĞERLENDİRME TABLOSU .....	4
RİSK EYLEM PLANI.....	8

## RİSK OYLAMA FORMU

1	2	3	4	5	6							7	8							9	10
Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Tespit Edilen Risk	ETKİ							ORTALAMA ETKİ (A+B+C+D+E+F+G)/7	OLASILIK							ORTALAMA OLASILIK (A+B+C+D+E+F+G)/7	Risk Puanı (ETKİ*OLASILIK)
					A	B	C	D	E	F	G		A	B	C	D	E	F	G		
1	EFH1	H.1.2. H.1.3.	Erasmus değişim programlarından fakültemizde en az 5 öğretim elemanı ve en az 20 öğrencinin yararlanmasını sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Akademik personelin iş yükü nedeniyle başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması,</p> <p>b. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması,</p> <p>c. Öğrencilere uluslararası değişim programları ve imkânlara dair yeterli bilgilendirmenin yapılmaması,</p> <p>d. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması.</p> <p><b>Sebepler:</b> Akademik personelin Avrupa ülkeleri ile yapılan değişim hareketliliklerinde kabul mektubu almada yaşadıkları zorluklar ve öğrencilerin programlar hakkında bilinçlendirilmesinde yaşanan eksiklikler programdan yararlanmayı engellemektedir.</p>	2,5	4	2,5	4	3	2,5	3,5	3,14	3,5	3,5	2,5	3,5	3,5	2,5	3,5	3,21	10,07
2	EFH2	H.2.1.	Fakültemiz öğretim üyelerinin TÜBİTAK, TÜBA, Dünya Bankası, Avrupa Birliği veya Yükseköğretim kurumları ile diğer kamu kuruluşları tarafından desteklenen en az 5 adet proje başvurusu yapmasını sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Proje için kurumlardan yeterli desteğin alınmaması,</p> <p>b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması,</p> <p>c. Proje başvuru ve değerlendirme aşamalarındaki bürokratik süreçlerin akademik</p>	3	4	2,33	4	2	2,33	2	2,80	3,66	3,66	2,33	3,66	2,33	2,33	2	2,85	7,98

			personelde bir yılınlğa neden olması. <b>Sebep:</b> Proje süreçlerindeki yoğun prosedür, teşviklerin yetersizliği ve akademik personelin iş yükü başvuru sayısına olumsuz etki etmektedir.																		
3	EFH3	H.2.1.	Öğretim elemanı başına düşen SSCI, SCI, SCI-Expanded, AHCI, ESCI veya SCOPUS indekslerinde taranan dergilerde makale yayımlama oranını % 0,24'ten 0,36'ya çıkarmak.	<b>Riskler:</b> a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması, b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması, c. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması. <b>Sebep:</b> Yayın sürecinin uzaması, akademik personelin iş yükü ve teşviklerin yeterli olmaması yayın sayısını olumsuz etkileyebilmektedir.	3,66	3,33	3	3,33	2,66	3,33	2,33	3,09	3,33	3,66	3,33	2,66	3,33	3,66	2,33	3,75	11,58
4	EFH4	H.2.4.	Matematik Eğitimi ve Sınıf Eğitimi Anabilim Dallarında Doktora programına öğrenci alınmasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Yükseköğretim Kurumunun belirtilen programlara dair başvuruları kabul etmemesi ve öğrenci kontenjanı vermemesi. <b>Sebep:</b> Yükseköğretim Kurumu birtakım sebeplerden dolayı lisansüstü bölüm açma ve öğrenci alma başvurularını reddedebilmektedir.	3	4	4	4	2	3	3	3,28	3	4	3	3	2	4	3	3,14	10,29
5	EFH5	H.3.4.	Fakültemiz öğretim elemanlarının en az 20 toplumsal katkı faaliyetinde bulunması veya görev almasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen	3,5	4	2	3,5	1,5	2	2	2,64	2,5	3,5	2	4	2,5	2	2	2,64	6,96

				taleplere katkı verememesi																		
				<b>Sebepler:</b> Akademik personelin iş yükü ve dış paydaşlarla iletişim eksikliği faaliyetlerin gerçekleştirilmesini engellemektedir.																		
6	EFH6	H.3.3.	Paydaşların memnuniyet düzeyinin bir önceki yıla göre artış göstermesini sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Anketin paydaşlar tarafından doldurulma düzeyinin düşük kalması b. Anketin uygulama süreci ile ilgili gerekli iyileştirmelerin yapılamaması c. Anketin iç yapısı ile ilgili gerekli iyileştirmelerin yapılamaması d. Anketlerde eksik olduğu belirlenen alanlara dair yeterli iyileştirmelerin yapılamaması <b>Sebepler:</b> Anketin yapısı ve uygulama süreci ile ilgili değişkenler düzeye olumsuz etkiler yapmaktadır.	3,5	4	2	3,5	3	2	1,5	2,78	3	3,5	2	4	3	2	1,5	2,71	7,53	
7	EFH7	H.1.1. H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarının (İngilizce Öğretmenliği hariç) Yabancı Diller Yüksekokulu bünyesindeki isteğe bağlı İngilizce hazırlık programına dâhil edilmesini sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. İngilizce hazırlık programına yönelik talebin düşük düzeyde kalması. <b>Sebepler:</b> İsteğe bağlı İngilizce hazırlık öğrencilerden talep görmeyebilir.	2	2	3	2	3	3	2	2,42	3	3	4	2	3	2	3	2,85	6,89	
8	EFH8	H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarında Çift Anadal Programı'nın uygulanmaya başlamasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar, b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması. <b>Sebepler:</b> Çift Anadal	3,5	4	2,5	4	3	2,5	3,5	3,28	3	4	2,5	3,5	3,5	2,5	3,5	3,21	10,52	

				Programının yoğun bir hazırlık süreci gerektirmesi programın yürürlüğe girmesini geciktirmektedir.																			
9	EFH9	H.1.1. H.1.4.	Özel Eğitim Bölümünde öğretmen adaylarının uzmanlaşabileceği alan sayısını Özel Yetenek ve Zihin Engelliler Eğitimi olmak üzere ikiye çıkarmak	<b>Riskler:</b> a. İlgili uzmanlık alanının oluşturulması sürecinde bölüm içi program ve ders dağılımı hususlarında birtakım zorluklarla karşılaşılması. <b>Sebep:</b> Bölüm ilgili hazırlık ve düzenlemeleri yapmada birtakım zorlukları yaşayabilir.	2	4	3	2	2	3	3	2,71	3	2	3	2	2	3	2	2,42	6,55		
10	EFH10	H.4.4.	Fakültemizde Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık anabilim dalının kullanımı için görüşme odasının oluşturulmasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Gerekli ödeneğin oluşturulamaması, b. Fakültenin fiziki yapısı içerisinde ilgili bir alanın ayrılamaması. <b>Sebep:</b> Tasarruf tedbirleri nedeniyle ilgili fiziksel alan oluşturulamayabilir.	3,5	4	2	3,5	3	2	1,5	2,78	3	3,5	2	4	3	2	1,5	2,71	7,53		
11	EFH11	H.1.1. H.1.4.	Fakültemizde tüm sınıf düzeylerinde dönem sonu öğrenme seviyesini tespit etmek amacıyla kazanım belirleme sınavlarını yürürlüğe koymak.	<b>Riskler:</b> a. İlgili sınava dönük soru havuzunun oluşturulması sürecinde karşılaşılabilecek zorluklar, b. Soru havuzundan nihai test formunun oluşturulması sürecinde ortaya çıkacak işlemlerin zorluğu ve maliyeti, c. Sınav uygulamasının planlanması ve gerçekleştirilmesindeki engeller. <b>Sebep:</b> Öğrencilerin sınav uygulamasına yönlendirilmesinde yaşanan zorluklar ve öğrencilerin uygulamaya ilgi göstermemesi katılımı düşürebilir.	2,66	3,33	3	3,33	2,66	3	2,33	2,90	2,33	3,66	3	3,66	3,33	3	2,33	3,04	7,90		

Sütunlar	
1	<b>Sıra No:</b> Risk kaydındaki sıralamayı gösterir.
2	<b>Referans No:</b> Riskin referans numarasını gösterir. Referans numarası risk sahibinin bağlı olduğu birimi de gösterecek şekilde yapılan bir kodlamadır. Risk devam ettiği sürece bu kod değiştirilmez. Aynı kod bir başka riske verilmez.
3	<b>Stratejik Hedef:</b> Riskin ilişkili olduğu stratejik hedefin, stratejik plandaki kodunun yazıldığı sütundur.
4	<b>Birim Hedefi:</b> Risk kaydı birim düzeyinde dolduruluyorsa, idarenin stratejik hedefleriyle doğrudan veya dolaylı bağlantılı ve riskten etkilenecek olan hedef bu sütuna yazılır. Risk kaydı idare düzeyinde dolduruluyor ise bu sütun boş bırakılır.
5	<b>Tespit Edilen Risk:</b> Tespit edilen riskler yazılır. <b>Sebeplere:</b> Bu riskin ortaya çıkmasına neden olan sebepler belirtilir.
6	<b>Etki A/B/C/D/E/F/G:</b> Risk değerlendirme çalışmalarında yer alan her bir katılımcının ismi ile etkiye verdiği puanlar, bu sütunlara kaydedilir. Katılımcı sayısına göre bu sütunların sayısı artırılabilir.
7	<b>Ortalama Etki:</b> Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) etki puanı bulunur.
8	<b>Olasılık A/B/C/D/E/F/G:</b> Risk değerlendirme çalışmalarında yer alan her bir katılımcının ismi ile olasılığa verdiği puanlar, bu sütunlara kaydedilir. Katılımcı sayısına göre bu sütunların sayısı artırılabilir.
9	<b>Ortalama Olasılık:</b> Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) olasılık puanı bulunur.
10	<b>Risk Puanı:</b> Etki puanı(ortalama) ile olasılık puanı (ortalama) çarpılarak Risk Puanı bulunur.



## RİSK DEĞERLENDİRME TABLOSU

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Belirlenen Risk	Riske Verilen Cevaplar: Mevcut Kontroller	Etki	Olasılık	Risk Puanı (R)	Riske Verilecek Cevaplar: Yeni/Ek/Kaldırılan Kontroller	Eylem Planı	Riskin Sahibi	Açıklamalar
1	EFH1	H.1.2. H.1.3.	Erasmus değişim programlarından fakültemizde en az 5 öğretim elemanı ve en az 20 öğrencinin yararlanmasını sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Akademik personelin iş yükü nedeniyle başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması,</p> <p>b. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması,</p> <p>c. Öğrencilere uluslararası değişim programları ve imkânlarla dair yeterli bilgilendirmenin yapılmaması,</p> <p>d. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması.</p> <p><b>Sebep:</b> Akademik personelin Avrupa ülkeleri ile yapılan değişim hareketliliklerinde kabul mektubu almada yaşadıkları zorluklar ve öğrencilerin programlar hakkında bilinçlendirilmesinde yaşanan eksiklikler programdan yararlanmayı engellemektedir.</p>	<p>a. Başvuru dönemlerinde farklı iletişim kanallarından duyurular akademik personel ile paylaşılmıştır</p> <p>b. Bu riskle yoğun biçimde karşılaşmamıştır.</p> <p>c. Bilgilendirmeler çeşitli iletişim kanallarından yapılmıştır.</p> <p>d. İlgili risk ile karşılaşmamıştır.</p>	3,14	3,21	10,07	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Hedef öğretim elemanı noktasında sağlanmış ancak öğrenci noktasında sağlanamamıştır.
2	EFH2	H.2.1.	Fakültemiz öğretim üyelerinin TÜBİTAK, TÜBA, Dünya Bankası, Avrupa Birliği veya Yükseköğretim kurumları ile diğer kamu kuruluşları tarafından desteklenen	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Proje için kurumlardan yeterli desteğin alınamaması,</p> <p>b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması,</p> <p>c. Proje başvuru ve değerlendirme aşamalarındaki bürokratik süreçlerin akademik personelde bir yığılılığa neden olması.</p>	<p>a. Proje duyuruları akademik personel ile paylaşılmıştır.</p> <p>b. İlgili birim toplantılarında n ve akademik kurulda ilgili</p>	2,80	2,85	7,98	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Başvuru yapılan sekiz adet proje ile hedef gerçekleştirilmiştir.

			en az 5 adet proje başvurusu yapmasını sağlamak.	<b>Sebep:</b> Proje süreçlerindeki yoğun prosedür, teşviklerin yetersizliği ve akademik personelin iş yükü başvuru sayısına olumsuz etki etmektedir.	hedefin üzerinde durulduğu ifade edilmiştir. c. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılmıştır.							
3	EFH3	H.2.1.	Öğretim elemanı başına düşen SSCI, SCI, SCI-Expanded, AHCI, ESCI veya SCOPUS indekslerinde taranan dergilerde makale yayımlama oranını % 0,24'ten 0,36'ya çıkarmak.	<b>Riskler:</b> a. Fakültede görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması, b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması, c. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması. <b>Sebep:</b> Yayın sürecinin uzaması, akademik personelin iş yükü ve teşviklerin yeterli olmaması yayın sayısını olumsuz etkileyebilmektedir.	a. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir. b. İlgili birim toplantılarında n ve akademik kurula ilgili hedefin üzerinde durulduğu ifade edilmiştir. c. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılmıştır.	3,09	3,75	11,58	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	İlgili oran 0,42 bulunarak hedef gerçekleştirilmiştir.
4	EFH4	H.2.4.	Matematik Eğitimi ve Sınıf Eğitimi Anabilim Dallarında Doktora programına öğrenci alınmasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Yükseköğretim Kurumunun belirtilen programlara dair başvuruları kabul etmemesi ve öğrenci kontenjanı vermemesi. <b>Sebep:</b> Yükseköğretim Kurumu birtakım sebeplerden dolayı lisansüstü bölüm açma ve öğrenci alma başvurularını reddedebilmektedir.	a. İlgili riskle karşılaşmamak için başvuru süreci titizlikle yürütülmüştür.	3,28	3,14	10,29	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	İlgili Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Matematik Eğitimi Anabilim Dalında Doktora programlarına öğrenci alınmıştır.

5	EFH5	H.3.4.	Fakültemiz öğretim elemanlarının en az 20 toplumsal katkı faaliyetinde bulunması veya görev almasını sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması</p> <p>b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen taleplere katkı verememesi</p> <p><b>Sebep:</b> Akademik personelin iş yükü ve dış paydaşlarla iletişim eksikliği faaliyetlerin gerçekleştirmesini engellemektedir.</p>	<p>a. Dış paydaşların taleplerine cevap verilmeye çalışılmıştır.</p> <p>b. Danışma kurulu gibi kurullar aktif olarak işletilmiştir.</p>	2,64	2,64	6,96	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Fakültemiz öğretim elemanları 25 toplumsal katkı faaliyetinde bulunmuş veya görev almıştır.
6	EFH6	H.3.3.	Paydaşların memnuniyet düzeyinin bir önceki yıla göre artış göstermesini sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Anketin paydaşlar tarafından doldurulma düzeyinin düşük kalması</p> <p>b. Anketin uygulama süreci ile ilgili gerekli iyileştirmelerinin yapılamaması</p> <p>c. Anketin iç yapısı ile ilgili gerekli iyileştirmelerin yapılamaması</p> <p>d. Anketlerde eksik olduğu belirlenen alanlara dair yeterli iyileştirmelerin yapılamaması</p> <p><b>Sebep:</b> Anketin yapısı ve uygulama süreci ile ilgili değişkenler düzeye olumsuz etkiler yapmaktadır.</p>	<p>a. Anketler hususunda bilgilendirme yapılmıştır.</p> <p>b. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir.</p> <p>c. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir.</p> <p>d. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir.</p>	2,78	2,71	7,53	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Akademik personel ve dış paydaş memnuniyet düzeyleri yükselirken; öğrenci ve idari personel memnuniyet düzeylerinde düşüş belirlenmiştir.
7	EFH7	H.1.1. H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarının (İngilizce Öğretmenliği hariç) Yabancı Diller Yüksekokulu bünyesindeki isteğe bağlı İngilizce hazırlık programına dâhil edilmesini sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. İngilizce hazırlık programına yönelik talebin düşük düzeyde kalması.</p> <p><b>Sebep:</b> İsteğe bağlı İngilizce hazırlık öğrencilerden talep görmeyebilir.</p>	<p>a. İlgili risk hedefi etkilememiştir.</p>	2,42	2,85	6,89	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Fakültemiz anabilim dalları (İngilizce Öğretmenliği hariç) Yabancı Diller Yüksekokulu bünyesindeki isteğe bağlı İngilizce hazırlık programına dâhil edilmiştir.
8	EFH8	H.1.4.	Fakültemiz anabilim dallarında Çift Anadal Programı'nın uygulanmaya başlamasını sağlamak.	<p><b>Riskler:</b></p> <p>a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar,</p> <p>b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması.</p>	<p>a. Süreç titizlikle yürütülmüştür ve tüm birimlerin bu süreçte inisiyatif alması</p>	3,28	3,21	10,52	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Fakültemiz anabilim dallarında Çift Anadal Programı'nın hazırlıkları tamamlanarak Üniversite Eğitim-Öğretim Komisyonuna gönderim sağlanmıştır.

				<b>Sebep:</b> Çift Anadal Programının yoğun bir hazırlık süreci gerektirmesi programın yürürlüğe girmesini geciktirmektedir.	sağlanmıştır. b. İlgili risk hedefi etkilememektedir.							
9	EFH9	H.1.1.1. H.1.4.	Özel Eğitim Bölümünde öğretmen adaylarının uzmanlaşabileceği alan sayısını Özel Yetenek ve Zihin Engelliler Eğitimi olmak üzere ikiye çıkarmak	<b>Riskler:</b> a. İlgili uzmanlık alanının oluşturulması sürecinde bölüm içi program ve ders dağılımı hususlarında birtakım zorluklarla karşılaşılması. <b>Sebep:</b> Bölüm ilgili hazırlık ve düzenlemeleri yapmada birtakım zorlukları yaşayabilir.	a. İlgili riskle karşılaşılmamıştır.	2,71	2,42	6,55	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, İlgili Bölüm, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Özel Eğitim Bölümünde öğretmen adaylarının uzmanlaşabileceği alan sayısı ikiye çıkarılmıştır.
10	EFH10	H.4.4.	Fakültemizde Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık anabilim dalının kullanımı için görüşme odasının oluşturulmasını sağlamak.	<b>Riskler:</b> a. Gerekli ödeneğin oluşturulamaması, b. Fakültenin fiziki yapısı içerisinde ilgili bir alanın ayrılamaması. <b>Sebep:</b> Tasarruf tedbirleri nedeniyle ilgili fiziksel alan oluşturulamayabilir.	a. İlgili riskle karşılaşılmamıştır. b. İlgili riskle karşılaşılmamıştır.	2,78	2,71	7,53	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Fakültemizde Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık anabilim dalının kullanımı için görüşme odası oluşturulmuştur.
11	EFH11	H.1.1.1. H.1.4.	Fakültemizde tüm sınıf düzeylerinde dönem sonu öğrenme seviyesini tespit etmek amacıyla kazanım belirleme sınavlarını yürürlüğe koymak.	<b>Riskler:</b> a. İlgili sınava dönük soru havuzunun oluşturulması sürecinde karşılaşılabilecek zorluklar, b. Soru havuzundan nihai test formunun oluşturulması sürecinde ortaya çıkacak işlemlerin zorluğu ve maliyeti, c. Sınav uygulamasının planlanması ve gerçekleştirilmesindeki engeller. <b>Sebep:</b> Öğrencilerin sınav uygulamasına yönlendirilmesinde yaşanan zorluklar ve öğrencilerin uygulamaya ilgi göstermemesi katılımı düşürebilir.	a. Tüm paydaşlardan sürece etkin katılım sağlanmıştır. b. İlgili riskle karşılaşılmamıştır. c. İlgili risk katılımının düşük kalmasına neden olmuştur.	2,90	3,04	7,90	Mevcut kontroller yeterli görüldüğünden ek kontrol öngörülmemiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Fakültemizde tüm sınıf düzeylerinde dönem sonu öğrenme seviyesini tespit etmek amacıyla kazanım belirleme sınavları yürürlüğe konmuştur.

\* : Afyon Kocatepe Üniversitesi 2024-2028 Stratejik Planı'ndaki ilgili hedefi göstermektedir.

Sütunlar	
1	<b>Sıra No:</b> Risk kaydındaki sıralamayı gösterir.
2	<b>Referans No:</b> Riskin referans numarasını gösterir. Referans numarası risk sahibinin bağlı olduğu birimi de gösterecek şekilde yapılan bir kodlamadır. Risk devam ettiği sürece bu kod değiştirilmez. Aynı kod bir başka riske verilmez.
3	<b>Stratejik Hedef:</b> Riskin ilişkili olduğu stratejik hedefin, stratejik plandaki kodunun yazıldığı sütundur.
4	<b>Birim Hedefi:</b> Risk kaydı birim düzeyinde dolduruluyorsa, idarenin stratejik hedefleriyle doğrudan veya dolaylı bağlantılı ve riskten etkilenen olan hedef bu sütuna yazılır. Risk kaydı idare düzeyinde dolduruluyor ise bu sütun boş bırakılır
5	<b>Tespit Edilen Risk:</b> Tespit edilen riskler yazılır. <b>Sebeplere:</b> Bu riskin ortaya çıkmasına neden olan sebepler belirtilir.
6	<b>Riske Verilen Cevaplar: Mevcut Kontroller:</b> Mevcut kontroller bu sütuna yazılır.
7	<b>Etki:</b> Oylama Formu kullanılarak tespit edilen etki değeridir (1-5 arasında). Bu tespit yapılırken riskle ilgili uygulamada olan kontrol faaliyetleri, alınmış önlemler ve düzenlemelerin listelenmesi faydalıdır. Var olan önlemlere rağmen riskin gerçekleşmesi durumunda, etkisinin ne olacağı tespit edilir.
8	<b>Olasılık:</b> Katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınarak riskin (ortalama) olasılık puanı bulunur.
9	<b>Risk Puanı:</b> Etki puanı(ortalama) ile olasılık puanı (ortalama) çarpılarak Risk Puanı bulunur.
10	<b>Riske Verilen Cevaplar: Yeni/Ek/Kaldırılan Kontroller:</b> Öncelikle mevcut kontrollerin gerekli/yeterli olup olmadığı değerlendirilir. Yeterli olduğu değerlendiriliyor ise yeni bir kontrol öngörülmez. Yeterli değil ise yeni veya ek kontroller yazılır. Mevcut kontrollerden kaldırılması uygun bulunanlar da bu bölümde gösterilir.
11	<b>Eylem Planı:</b> Riske karşı alınacak önlemlerin hangi eylemler ile gerçekleştirileceğini belirleyen plandır.
12	<b>Riskin Sahibi:</b> Riskin yönetilmesinden ve izlenmesinden sorumlu olan kişidir. Riskle ilgili bilgiyi toplayan, izlemeyi gerçekleştiren, riske verilen cevapları yöneten verisken yönetildiğine ilişkin kanıtların tutulmasını sağlayan kişi riskin sahibidir. Riskin sahibinde riske verilecek cevapları gerçekleştirmek üzere gerekli kaynak ve yetki bulunmalıdır. Riskin sahibi aynı zamanda, Risk kayıtlarının güncellenmesi ve riskle ilgili olarak bir üst makama raporlama yapan kişidir.
13	<b>Açıklamalar:</b> Riskin mevcut durumu, değişim yönü, ne zaman gözden geçirileceği ve hangi aralıklarla kime raporlanacağı ve belirtilmesine ihtiyaç duyulan diğer hususlar bu sütunda belirtilir.

ETKİ

5 Çok Yüksek	5	10	15	20	25
4 Yüksek	4	8	12	16	20
3 Orta	3	6	9	12	15
2 Düşük	2	4	6	8	10
1 Çok Düşük	1	2	3	4	5
	1 İhtimal Dışı	2 Zayıf Olasılık	3 Olası	4 Yüksek Olasılık	5 Neredeyse Kesin

OLASILIK

**Risk haritası ne ifade ediyor?**

Risk haritası, bir hedefe yönelik belirlenen riskin düzeyini göstermektedir. Risk haritasına göre risk puanı 1, 2, 3, 4 olan riskler düşük risk (yeşil renk), 5, 6, 8, 9 olan riskler orta düzeyde risk (sarı renk) ve 10, 12, 15, 16, 20, 25 olan riskler ise yüksek riski (kırmızı renk) göstermektedir.

## RİSK EYLEM PLANI

Sıra No	Referans No	Stratejik Hedef	Birim Hedefi	Belirlenen Risk	Risk Puanı	Kontrol Faaliyeti	Öngörülen Eylem/Eylemler	Risk Sahibi	Koordinasyon ve İşbirliği	İzleme ve Değerlendirme
1	EFH1	H.1.2. H.1.3.	<a href="#">H1</a>	a. Akademik personelin iş yükü nedeniyle başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması, b. Akademik personelin yurtdışında bulunan paydaş üniversitelerden kabul mektubu almada zorluklar yaşaması, c. Öğrencilere uluslararası değişim programları ve imkânlara dair yeterli bilgilendirmenin yapılmaması, d. Öğrencilerin başvuruları takip ve başvuru gerçekleştirme süreçlerinde aksamalar olması.	10,07	a. Başvuru dönemlerinde farklı iletişim kanallarından duyurular akademik personel ile paylaşılmıştır b. Bu riskle yoğun biçimde karşılaşmamıştır. c. Bilgilendirmeler çeşitli iletişim kanallarından yapılmıştır. d. İlgili risk ile karşılaşmamıştır.	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Uluslararası İlişkiler Uygulama ve Araştırma Merkezi	1 Yıl
2	EFH2	H.2.1.	<a href="#">H2</a>	a. Proje için kurumlardan yeterli desteğin alınmaması, b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması, c. Proje başvuru ve değerlendirme aşamalarındaki bürokratik süreçlerin akademik personelde bir yığılılığa neden olması.	7,98	a. Proje duyuruları akademik personel ile paylaşılmıştır. b. İlgili birim toplantılarından ve akademik kurulda ilgili hedefin üzerinde durulduğu ifade edilmiştir. c. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılmıştır.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Danışma Kurulu, Dış Paydaşlar	1 Yıl
3	EFH3	H.2.1.	<a href="#">H3</a>	a. Fakülte görev yapan akademik personele hedeflenen yayınlar için yeteri kadar teşvik sağlanamaması, b. Akademik personel üzerindeki iş yükünün fazla olması, c. İlgili endekslerde taranan dergilerde hakem süreçlerindeki aksaklıklar nedeniyle belirtilen dönemde makalelerin yayına kabul sürecinin aksaması.	11,58	a. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir. b. İlgili birim toplantılarından ve akademik kurulda ilgili hedefin üzerinde durulduğu ifade edilmiştir. c. Birim içi tecrübe aktarımları ile riskin üstesinden gelinmeye çalışılmıştır.	İlgili husus akademik toplantılarda vurgulanarak fakülte gündeminde tutulması sağlanacaktır.	Tüm Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Tüm bölümler	1 Yıl
4	EFH4	H.2.4.	<a href="#">H4</a>	a. Yükseköğretim Kurumunun belirtilen programlara dair başvuruları kabul etmemesi ve öğrenci kontenjanı vermemesi.	10,29	a. İlgili riskle karşılaşmamak için başvuru süreci titizlikle yürütülmüştür.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	İlgili Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Rektörlük, Eğitim-Öğretim Komisyonu	1 Yıl
5	EFH5	H.3.4.	<a href="#">H5</a>	a. Dış paydaşlarla yeterli düzeyde iletişim kurulamaması b. Akademik personelin iş yoğunluğu nedeniyle dış paydaşlardan gelen taleplere katkı verememesi	6,96	a. Dış paydaşların taleplerine cevap verilmeye çalışılmıştır. b. Danışma kurulu gibi kurullar aktif olarak işletilmiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Bölümler, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Danışma Kurulu, Dış Paydaşlar	1 Yıl

6	EFH6	H.3.3.	<a href="#">H6</a>	a. Anketin paydaşlar tarafından doldurulma düzeyinin düşük kalması b. Anketin uygulama süreci ile ilgili gerekli iyileştirmelerinin yapılamaması c. Anketin iç yapısı ile ilgili gerekli iyileştirmelerin yapılamaması d. Anketlerde eksik olduğu belirlenen alanlara dair yeterli iyileştirmelerin yapılamaması	7,53	a. Anketler hususunda bilgilendirmeler yapılmıştır. b. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir. c. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir. d. İlgili durum üst komisyonlara iletilmiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Kalite Koordinatörlüğü	Her dönem sonu
7	EFH7	H.1.1. H.1.4.	<a href="#">H7</a>	a. İngilizce hazırlık programına yönelik talebin düşük düzeyde kalması.	6,89	a. İlgili risk hedefi etkilememiştir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Yabancı Diller Yüksekokulu	1 Yıl
8	EFH8	H.1.4.	<a href="#">H8</a>	a. Çift Anadal Programlarının hazırlık sürecinde öğretim programı ve diğer esasların oluşturulmasında karşılaşılan zorluklar, b. Öğrencilerin Çift Anadal Programlarına yönelik taleplerinin düşük düzeyde kalması.	10,52	a. Süreç titizlikle yürütülmüştür ve tüm birimlerin bu süreçte inisiyatif alması sağlanmıştır. b. İlgili risk hedefi etkilememektedir.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Eğitim-Öğretim Komisyonu	1 Yıl
9	EFH9	H.1.1. H.1.4.	<a href="#">H9</a>	a. İlgili uzmanlık alanının oluşturulması sürecinde bölüm içi program ve ders dağılımı hususlarında birtakım zorluklarla karşılaşılması.	6,55	a. İlgili riskle karşılaşılmamıştır.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	İlgili bölüm	1 Yıl
10	EFH10	H.4.4.	<a href="#">H10</a>	a. Gerekli ödeneğin oluşturulamaması, b. Fakültenin fiziki yapısı içerisinde ilgili bir alanın ayrılamaması.	7,53	a. İlgili riskle karşılaşılmamıştır. b. İlgili riskle karşılaşılmamıştır.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Yapı İşleri Daire Başkanlığı	1 Yıl
11	EFH11	H.1.1. H.1.4.	<a href="#">H11</a>	a. İlgili sınava dönük soru havuzunun oluşturulması sürecinde karşılaşılabilecek zorluklar, b. Soru havuzundan nihai test formunun oluşturulması sürecinde ortaya çıkacak işlemlerin zorluğu ve maliyeti, c. Sınav uygulamasının planlanması ve gerçekleştirilmesindeki engeller	7,90	a. Tüm paydaşlardan sürece etkin katılım sağlamıştır. b. İlgili riskle karşılaşılmamıştır. c. İlgili risk katılımın düşük kalmasına neden olmuştur.	Mevcut durum makul güvenceyi sağladığından herhangi bir eylem öngörülmemiştir.	Dekanlık, Birim Kalite Sorumlusu, Alt Birim Kalite Elçileri	Tüm Bölümler	Her dönem sonu